|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分**  **因素** | **评审标准** | **分值** | **备注** |
| **一、报价评审（20分）** | | | | |
| **1** | **价格** | 价格分采用最低价优先计算的方法，即满足磋商文件要求的最低价为评标基准价，其得分为满分。其他供应商的报价得分按照下列公式计算（小数点保留两位）：  投标报价得分=（评标基准价／投标报价）×20。 | **20** |  |
| **二、技术评审（55分）** | | | | |
| **2.1** | **进度计划和保证措施** | 根据供应商提供的进度计划和进度保证措施综合评分。  进度计划合理、保证措施完善的得10分；  进度计划合理、保证措施较完善的得7分；  进度计划基本合理、保证措施基本完善或缺失的得4分；  未提供不得分。 | **10** |  |
| **2.2** | **实施的重点、难点和解决方案** | 根据供应商提供的实施重点、难点和解决方案综合评分。  重点、难点分析准确，解决方案合理、可行，考虑全面、具有针对性的得20分；  重点、难点分析较准确，解决方案较合理、可行，考虑较全面、具一定针对性的得14分；  重点、难点分析较准确，解决方案欠合理，考虑全面性欠缺，针对性欠缺的得8分；  未提供不得分。 | **20** |  |
| **2.3** | **设备投入计划及其保障措施** | 根据供应商提供的文物扫描设备投入计划及其保证措施综合评分。  投入计划与进度计划呼应，设备能完全满足项目需要，保障措施全面、完善的得5分；  投入计划与进度计划较呼应，设备较先进、成熟，能基本满足项目需要，保障措施较全面、完善的的得3分；  编制简单、无法全面反映具体设备投入，措施不全面、不完善的得1分；  未提供不得分。 | **5** |  |
| **2.4** | **质量保障措施** | 根据供应商提供的质量保证体系及措施综合评分。  服务质量承诺优，质量保障体系及措施完善，科学合理的得10分；  服务质量承诺较好，质量保障体系及措施较科学合理的得7分；  服务质量承诺一般，质量保障体系及措施一般的得4分；  未提供不得分。 | **10** |  |
| **2.5** | **应急预案** | 供应商针对本项目结合自身经验，提出的在实施过程中可能预见的影响项目实施的问题分析或其他可能发生的事项以及解决办法综合评分。  考虑全面、解决办法科学、高效，针对性强的得10分；  考虑全面、解决办法科学、高效，针对性较强的得7分；  考虑较全面、解决办法欠科学，针对性欠缺的得4分；  未提供不得分。 | **10** |  |
| **三、商务评审（25分）** | | | | |
| **3.1** | **售后服务方案** | 根据供应商提供的免费质保期内的服务方案综合评分，方案包含：免费售后服务的内容和时间；出现质量问题的响应力度、响应时间、质量标准；售后人员的投入；质保的范围；技术培训；以及供应商提供的其他质保服务内容或承诺。  方案全面、完善，服务标准高，内容合理、可行、可信度高的得10分；  方案较全面、较完善，服务标准较高，内容较合理、可行、可信度较高的得7分；  方案较全面、较完善，服务标准较高或不明确，内容基本合理、可行、可信度不高的得4分；  未提供不得分。 | **10** |  |
| **3.2** | **人员配置** | 根据供应商提供的服务于本项目的专业技术人员配置评分。  组织管理机构完善、合理，团队人员构成专业性强、经验丰富符合项目特点的得15分；  组织管理机构健全、合理，团队人员构成和专业性较好，相关经验较丰富，符合项目需求的，得12分；  组织管理机构和人员构成基本合理，专业性和相关经验有欠缺或低于其他档次供应商，得9分；  未提供者不得分。 | **15** |  |
|  | **总分** |  | **100** |  |