|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分****因素** | **评审标准** | **分值** | **备注** |
| **一、报价评审（20分）** |
| **1** | **报价单** | 价格分采用最低价优先计算的方法，即满足磋商文件要求的最低价为评标基准价，其得分为满分。其他供应商的报价得分按照下列公式计算（小数点保留两位）：投标报价得分=（评标基准价／投标报价）×20。 | **20** |  |
| **二、技术评审（50分）** |
| **2.1** | **进度计划和各阶段进度的保证措施** | 根据供应商提供的文物保护修复进度计划和各阶段进度的保证措施综合评分。进度计划合理、保证措施完善的得8分；进度计划合理、保证措施较完善的得4分；进度计划基本合理、保证措施基本完善或缺失的得2分；未提供不得分。 | **8** |  |
| **2.2** | **关键技术路线、流程及实施的重点、难点和解决方案** | 根据供应商提供的文物保护修复关键技术路线、修复流程及实施的重点、难点和解决方案综合评分。关键技术成熟，流程科学、合理，重点、难点分析准确，解决方案合理、可行，考虑全面、具有针对性的得17分；关键技术较成熟，流程较科学、合理，重点、难点分析较准确，解决方案较合理、可行，考虑较全面、具一定针对性的得10分；关键技术较成熟，流程较科学、合理，重点、难点分析较准确，解决方案欠合理，考虑全面性欠缺，针对性欠缺的得5分；未提供不得分。 | **17** |  |
| **2.3** | **设备、器具和材料投入计划及其保证措施** | 根据供应商提供的文物保护修复设备、器具和材料投入计划及其保证措施综合评分。投入计划与进度计划呼应，设备、材料先进、成熟，能完全满足项目需要，调配投入计划合理、准确，措施全面、完善的得5分；投入计划与进度计划较呼应，设备、材料较先进、成熟，能基本满足项目需要，调配投入计划较合理、准确，措施较全面、完善的的得3分；编制简单、无法全面反映具体设备、器具、材料投入，措施不全面、不完善的得1分；未提供不得分。 | **5** |  |
| **2.4** | **质量保证措施** | 根据供应商提供的文物保护修复质量保证措施综合评分。能明确质量目标、细化每件文物修复指标的质量标准，有对应的保证措施且全面、完善的得10分；能明确质量目标、细化每件文物修复指标的质量标准，有对应的保证措施且较全面、较完善的得7分；能明确质量目标、细化每件文物修复指标的质量标准，有对应的保证措施但全面性与完善性较欠缺的得4分；未提供不得分。 | **10** |  |
| **2.5** | **风险预案** | 供应商针对本项目结合自身经验，提出的在实施过程中可能预见的影响文物保护修复的问题分析或其他可能发生的事项以及解决办法综合评分。考虑全面、解决办法科学、高效，针对性强的得10分；考虑全面、解决办法科学、高效，针对性较强的得7分；考虑较全面、解决办法欠科学，针对性欠缺的得4分；未提供不得分。 | **10** |  |
| **三、商务评审（30分）** |
| **3.1** | **售后服务方案** | 根据供应商提供的免费质保期内的服务方案综合评分，方案包含：定期维护保养的内容和时间；出现质量问题的响应力度、响应时间、质量标准；售后人员的投入、技术水平；质保的范围；技术培训（保存管理过程中应注意的事项、解决办法等）以及供应商提供的其他质保服务内容或承诺。方案全面、完善，服务标准高，内容合理、可行、可信度高的得10分；方案较全面、较完善，服务标准较高，内容较合理、可行、可信度较高的得6分；方案较全面、较完善，服务标准较高或不明确，内容基本合理、可行、可信度不高的得3分；未提供不得分。 | **10** |  |
| **3.2** | **团队配置** | 根据供应商提供的服务于本项目的专业文物保护修复技术人员配置评分。团队成员数量充足，结构合理的得11分；团队成员数量较充足，结构较合理的得7分；团队成员数量基本充足，结构基本合理得4分；(需提供团队名单，成员专业技术职称证书扫描件或复印件，以及由投标人与之签订的劳动合同等证明材料）。未提供者不得分。 | **11** |  |
| **3.3** | **相关业绩** | 投标人提供2021年1月以后的可移动文物修复相关业绩，每个计（3）分，计满（9）分止。(需提供合同扫描件或复印件等证明材料）。未提供者不得分。 | **9** |  |
|  | **总分** |  | **100** |  |